



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1174

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Măști, 26 decembrie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 429 din 11 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	2–3
Decizia nr. 493 din 3 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.....	4–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.426. — Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2023, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 5.389/2023	6–7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 429**

din 11 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat — Organizația Județeană Sălaj în Dosarul nr. 955/84/2020 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.603D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că procesul electoral presupune desfășurarea unei proceduri complexe, într-un interval de timp relativ scurt, existând anumite etape preliminare care trebuie parcurse. Legea nr. 115/2015 ocrotește dreptul fundamental de a fi ales, iar în ceea ce privește componentele esențiale ale acestui drept există acces liber la justiție (de exemplu, se poate contesta în fața justiției rezultatul alegerilor). În cazul aspectelor preliminare, cum ar fi, de exemplu, procedura invocată, în care biroul electoral comunal respinge o cerere de înlocuire a unui reprezentant al unui partid politic cu un reprezentant al altui partid politic, faptul că hotărârea pronunțată de biroul electoral este definitivă nu echivalează cu încălcarea accesului liber la justiție. Reglementarea criticată asigură desfășurarea cu celeritate a procedurii electorale, fără a fi contrară dispozițiilor art. 21 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă din 21 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 955/84/2020, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția a fost ridicată de Partidul Național Țărănesc

Creștin Democrat — Organizația Județeană Sălaj într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației referitoare la anularea unei hotărâri a Biroului electoral de circumscripție județeană privind respingerea cererii formulate de Biroul electoral de circumscripție comunală prin care s-a solicitat înlocuirea reprezentantului unui partid politic cu reprezentantul altui partid politic.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 încalcă art. 21 alin. (1) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție, în sensul că prin caracterul „definitiv” al hotărârii biroului electoral se înțelege că cel care a contestat nu mai poate ataca în instanță acea hotărâre. În condițiile în care Constituția garantează accesul liber la justiție, interpretarea potrivit căreia hotărârile definitive ale birourilor electorale nu pot fi atacate în instanțe este vădit neconstituțională. Birourile electorale nu înfăptuiesc justiția, iar soluționarea contestațiilor de către acestea nu poate avea decât semnificația unei proceduri prealabile, nicicum a unei proceduri de judecată propriu-zise.

6. **Tribunalul Sălaj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru legal stabilit de legiuitor, în virtutea competenței sale constituționale, cu respectarea anumitor exigențe, între care și existența unor căi de atac, în speță, contestația la biroul electoral județean. Dispozițiile legale criticate reprezintă norme procedurale stabilite printr-o lege, fiind astfel respectate prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Reglementarea unei proceduri speciale urgente pentru judecarea contestațiilor prevăzute de Legea nr. 115/2015, potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, stabilirea unor căi de atac simplificate, deși determină o restrângere a exercițiului dreptului fundamental de acces la justiție, respectă condițiile instituite de art. 53 din Constituție, fiind prevăzută de lege și urmărind un scop legitim, respectiv asigurarea maximei celerități a procedurii de judecată a contestațiilor electorale, în vederea definitivării candidaturilor, continuării procesului electoral și respectării programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare organizării și desfășurării în bune condiții a alegerilor locale. Este îndeplinită și condiția respectării unui raport rezonabil de proporționalitate, fiind asigurat un just echilibru între interesul general al societății, de desfășurare în bune condiții a procesului electoral, și interesul particular al potențialilor candidați de a supune verificării unei instanțe independente legalitatea hotărârii autorității electorale prin care li s-a respins candidatura.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: *„Hotărârea pronunțată este definitivă și se comunică, în cazul președintelui biroului electoral și al locțiitorului acestuia, în termen de 24 de ore, președintelui tribunalului care, în cazul admiterii contestației, procedează la o nouă desemnare.”*

11. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție și în art. 126 alin. (1) privind înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă, care consacră caracterul definitiv al hotărârii pronunțate de biroul electoral superior cu privire la soluționarea contestațiilor împotriva modului de formare și componenței birourilor electorale, a mai fost analizată în jurisprudența Curții Constituționale, care, cu prilejul exercitării controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare celor formulate în prezenta cauză, a constatat constituționalitatea acesteia (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 35 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 4 martie 2009, și Decizia nr. 325 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 21 octombrie 2004).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat — Organizația Județeană Sălaj în Dosarul nr. 955/84/2020 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

13. Curtea a reținut că stabilirea caracterului definitiv al hotărârii biroului electoral ierarhic superior nu conferă textului de lege criticat caracter neconstituțional. În temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale. Organizarea și desfășurarea operațiunilor electorale constituie o astfel de situație specială, avându-se în vedere necesitatea desfășurării cu celeritate, în cadrul unui calendar electoral prestabilit, a tuturor operațiunilor specifice procesului electoral, inclusiv soluționarea contestațiilor privind modul de organizare și componența birourilor electorale.

14. De asemenea, Curtea Constituțională, în Decizia nr. 325 din 14 septembrie 2004, precitată, a reținut că hotărârile birourilor electorale sunt pronunțate în cadrul jurisdicțiilor specifice activității electorale și nu exclud accesul liber la justiție. Aceste hotărâri, fiind acte cu caracter jurisdicțional ale organelor administrative, pot fi atacate în justiție de către cei interesați, în condițiile legii contenciosului administrativ.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

16. În plus, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal s-a statuat că hotărârile emise de biroul electoral județean și de Biroul Electoral Central au caracterul unor acte administrative care sunt supuse controlului judecătoresc. A exclude aceste acte de la controlul judecătoresc ar echivala cu o denegare de dreptate, cu o încălcare a prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (2), care dispun că nicio lege nu poate îngradi dreptul persoanelor fizice sau juridice de a se adresa justiției (a se vedea Decizia nr. 16 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 24 noiembrie 2017, paragraful 69).

17. În consecință, Curtea constată că dispozițiile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 nu încalcă prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție privind accesul liber la justiție și nici pe cele ale art. 126 alin. (1) din Constituție privind înfăptuirea justiției, prin raportare la art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un recurs efectiv.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 493

din 3 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar
și deconspirarea Securității

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Dorel Moldovan în Dosarul nr. 4.535/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 556D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 92 din 10 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.535/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dorel Moldovan într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în constatarea calității de lucrător al Securității formulată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS).

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece prin modul de formulare a acestora nu se instituie reguli clare, definiții, pentru a oferi cetățenilor români, care în perioada de referință cuprinsă între anii 1945 și 1989 au fost ofițeri sau subofițeri în Securitate sau Miliție și au avut atribuții pe linie de Securitate, suficiente garanții cu privire la circumstanțele și condițiile în care activitatea desfășurată de aceștia în perioada de referință să poată fi calificată ca activitate de lucrător al Securității și să atragă față de ei consecințele intrinseci ale acestei defăimătoare calități de lucrător al Securității, un „paria modern” inventat după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008.

6. Astfel, se susține că, prin reglementarea calității de lucrător al Securității prin textul de lege criticat nu se distinge între activitatea care privea securitatea statului român și care face necesară suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale și în statul de drept actual și activitatea prin care se acționa în scopul menținerii regimului comunist, lăsând în seama CNSAS și a instanței de judecată modul de interpretare și de aplicare a textului normativ criticat.

7. Având în vedere că textul criticat reglementează stări și situații petrecute anterior noii forme statale a României, care au avut la bază acte juridice normative adoptate de regimul politic din acea perioadă, și că acest text produce consecințe pentru viitor, se susține că este necesar ca stabilirea calității de „lucrător al Securității” să se realizeze într-un cadru normativ clar, precis și predictibil atât pentru persoana supusă acestei proceduri, cât și pentru Colegiul CNSAS și pentru instanța de judecată.

8. Or, prin modul general de reglementare, sunt încălcate drepturi fundamentale, esențiale într-un stat de drept, cum sunt prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității și în art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, mai ales că, sub imperiul acestei norme, subiecții cărora li se adresează nu au posibilitatea să își adapteze conduita la cerința normei, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu au accesul asigurat la documentele de arhivă, în integralitatea lor, pentru a-și face apărările corespunzătoare acuzațiilor ce li se aduc, fiind supuși unui proces inechitabil.

9. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile din Constituție, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și

deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile criticate au următorul conținut normativ:

„(1) În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: a) *lucrător al Securității* — orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945—1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate prin Decizia nr. 772 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 15 septembrie 2016, Decizia nr. 772 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 21 februarie 2018, sau Decizia nr. 348 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 4 decembrie 2020.

17. Prin Decizia nr. 772 din 18 decembrie 2014, precitată, paragraful 27, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere juridică și morală colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a unei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011). Astfel, acțiunile promovate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu tind spre obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele

judecătorești în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011).

18. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a observat că, urmărind să înlăture orice echivoc de natură să genereze interpretări speculative, susceptibile de a aduce atingere onoarei și demnității persoanei, legiuitorul a înțeles să dedice întregul articol 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 definirii termenilor cu care aceasta operează (a se vedea Decizia nr. 1.074 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 14 octombrie 2009).

19. De asemenea, Curtea a reținut că aprecierea întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege pentru constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității revine instanței judecătorești — Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București. Asemenea aspecte reprezintă, așadar, probleme ce țin exclusiv de interpretarea și aplicarea legii, fiind de competența instanței judecătorești, iar nu a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (a se vedea, în sensul celor de mai sus, Decizia nr. 27 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 21 martie 2013).

20. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, prin Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, precitată, paragraful 27, Curtea a statuat că dispozițiile procedurale criticate nu sunt de natură să încalce dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Moldovan în Dosarul nr. 4.535/2019 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2023, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 5.389/2023

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, Normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2023, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 5.389/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1143 și 1143 bis din 18 decembrie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 2.1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Din creditele bugetare retrase potrivit alin. (3), ordonatorii principali și secundari de credite ai bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetelor fondurilor speciale pot deschide și/sau repartiza, după caz, credite bugetare până la data de 27 decembrie 2023, deschiderile de credite bugetare efectuându-se pe bază de note aprobate de ministrul finanțelor având în vedere evoluția deficitului bugetului general consolidat pe anul 2023 și țintele asumate prin programul de convergență bugetară asumat în relația cu Uniunea Europeană.”

2. Alineatul (5) al punctului 2.1 se abrogă.

3. După alineatul (5) al punctului 2.1 se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹). Cu excepția operațiunii de la alin. (4), în perioada 27—29 decembrie 2023, ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetelor fondurilor speciale mai pot transmite la Ministerul Finanțelor cereri pentru deschiderea de credite bugetare și dispoziții bugetare privind repartizarea de credite din bugetele aferente anului 2023 pentru operațiuni privind serviciul datoriei publice, pentru plata de contribuții la organizațiile internaționale sau ca urmare a angajamentelor internaționale, pentru operațiuni finanțate prin suplimentarea bugetului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pe bază de hotărâri ale Guvernului, precum și pentru unele acțiuni urgente și/sau temeinic justificate. Deschiderile de credite bugetare se efectuează pe bază de note aprobate de ministrul finanțelor având în vedere evoluția deficitului bugetului general consolidat pe anul 2023 și țintele asumate prin programul de convergență bugetară asumat în relația cu Uniunea Europeană.”

4. La punctul 2.4, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Din creditele bugetare retrase potrivit alin. (2), ordonatorii principali și secundari de credite ai bugetului local pot deschide și repartiza credite bugetare până la data de 27 decembrie 2023, deschiderile de credite bugetare efectuându-se în cazuri temeinic justificate cu aprobarea conducătorului unității Trezoreriei Statului la care sunt deschise conturile de venituri și cheltuieli ale bugetului local și a trezorerierilor-șefi ai activităților de trezorerie și contabilitate publică sau a persoanelor care exercită

atribuții de trezorer-șef și potrivit comunicărilor semnate de ministrul finanțelor privind evoluția deficitului bugetului general consolidat pe anul 2023 și țintele asumate prin programul de convergență bugetară asumat în relația cu Uniunea Europeană.”

5. Alineatul (4) al punctului 2.4 se abrogă.

6. După alineatul (4) al punctului 2.4 se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹). Cu excepția operațiunii de la alin. (3), în perioada 27—29 decembrie 2023, ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale mai pot transmite unităților Trezoreriei Statului cereri pentru deschiderea creditelor bugetare și dispoziții bugetare privind repartizarea de credite din bugetele aferente anului 2023 ca urmare a suplimentării bugetelor respective din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru operațiuni privind plățile aferente Programului Național de Dezvoltare Locală și Programului național de investiții „Anghel Saligny”, pentru cele aferente măsurilor din Planul național de redresare și reziliență, precum și pentru alte sume, pe bază de fundamentări justificate, semnate de ordonatorul principal de credite.

Deschiderile de credite bugetare se vor efectua cu aprobarea conducătorului unității Trezoreriei Statului la care sunt deschise conturile de venituri și cheltuieli ale bugetului local și a trezorerierilor-șefi ai activităților de trezorerie și contabilitate publică sau a persoanelor care exercită atribuții de trezorer-șef, potrivit comunicărilor semnate de ministrul finanțelor privind evoluția deficitului bugetului general consolidat pe anul 2023 și țintele asumate prin programul de convergență bugetară asumat în relația cu Uniunea Europeană.”

7. Alineatul (2) al punctului 2.5 se abrogă.

8. După alineatul (2) al punctului 2.5 se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) În perioada 27—29 decembrie 2023, ordonatorii de credite ai bugetelor prevăzute la alin. (1) pot prezenta unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului cereri pentru deschiderea de credite bugetare din bugetele aferente anului 2023 pe bază de fundamentări justificate, semnate de ordonatorul de credite și avizate de către ordonatorul de credite ierarhic superior, în cazul în care acesta există. Deschiderea creditelor bugetare se efectuează cu aprobarea conducătorului unității Trezoreriei Statului la care sunt deschise conturile de venituri și cheltuieli ale bugetelor respective și a trezorerierilor-șefi ai activităților de trezorerie și contabilitate publică sau a persoanelor care exercită atribuții de trezorer-șef, potrivit comunicărilor semnate de ministrul finanțelor privind evoluția deficitului bugetului general consolidat pe anul 2023 și țintele asumate prin programul de convergență bugetară asumat în relația cu Uniunea Europeană.”

9. În anexa nr. 1 „Program calendaristic pentru efectuarea prin unitățile Trezoreriei Statului a principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar al anului 2023”, punctele I și II se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea operațiunilor	Data-limită pentru efectuarea operațiunilor
I. Operațiuni în numerar		
1.	Ridicarea sumelor în numerar din conturile instituțiilor publice deschise la unitățile Trezoreriei Statului. Autoritatea de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile poate ridica sume în numerar și în data de 29 decembrie 2023 pe care, în cazul neutilizării, le depune la unitatea Trezoreriei Statului în data de 3 ianuarie 2024, cu data de 29 decembrie 2023	până la 28 decembrie 2023
2.	Depunerea încasărilor în numerar ale unităților vamale — din perioada 29 decembrie 2023—2 ianuarie 2024	3 ianuarie 2024
3.	Depunerea la casierile unităților Trezoreriei Statului a sumelor în numerar aflate în casierile proprii ale instituțiilor publice	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00
4.	Achitarea la casierile unităților Trezoreriei Statului a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri în numerar	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00
5.	Restituiri de sume în numerar către contribuabili	până la 27 decembrie 2023
II. Operațiuni de încasări și plăți prin virament		
1.	Depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a documentelor de plată prin care instituțiile publice dispun plăți din conturile de cheltuieli bugetare	până la 27 decembrie 2023, ora 10.00
2.	Depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a documentelor de plată prin care instituțiile publice dispun plăți de la titlul de cheltuieli bugetare 10 „Cheltuieli de personal”, 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, 57 „Asistență socială” și 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, a documentelor de plată prin care se dispun plăți din sumele încasate de la acest titlu de cheltuieli bugetare, a documentelor prin care se dispun plăți din conturile de disponibilități	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00
3.	Depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a documentelor de plată prin care instituțiile publice dispun plăți interne, intrajudețene și interjudețene reprezentând operațiuni de achitare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor, regularizare cu bugetele din care au fost încasate sume, operațiuni de virare în conturile instituțiilor publice ierarhic superioare, etc.	La termenele prevăzute în prezentele norme metodologice Pentru operațiunile cu termen 29 decembrie 2023, ora-limită este 10.00
4.	Depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a documentelor de plată prin care instituțiile publice dispun plăți aferente datoriei publice locale	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00
5.	Depunerea la unitățile Trezoreriei Statului a documentelor prin care persoanele juridice, altele decât instituțiile publice dispun plăți	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00
6.	Depunerea la Trezoreria operativă centrală a documentelor de plată prin care se dispun plăți din conturi de cheltuieli bugetare sau de disponibilități, după caz	până la 29 decembrie 2023, ora 10.00

Art. II. — Prevederile prezentului ordin se aplică și cererilor pentru deschiderea de credite bugetare depuse și neaprobat.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

București, 23 decembrie 2023.

Nr. 5.426.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 478676